

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---------------|---|
| Vorwort | V |
|---------------|---|

Bernhard Eccher

| | |
|---|-----|
| Geleitworte für den Tagungsband zum 7. Internationalen Treffen der Jungen Romanistinnen und Romanisten | VII |
|---|-----|

BEITRÄGE

Gergely Deli

| | |
|---|----------|
| Bemerkungen zu Ulp. D.17.1.6.7 | 1 |
| I. Problemstellung | 1 |
| II. Die Theorie von Kupisch und ihre kritische Evaluation | 5 |
| III. Die Theorie von Rüfner und ihre kritische Evaluation | 8 |
| IV. Ein alternativer Interpretationsvorschlag | 13 |

Benedikt Forschner

| | |
|--|-----------|
| Recht als Vernunft. Bemerkungen zu Ciceros Rechtsmodell in der Post-Reditum-Phase | 21 |
| I. Der politische Mord als Natürlichkeit | 22 |
| II. Recht als Vernunft: Zu Ciceros Rechtsmodell | 25 |

Andreas Groten

| | |
|---|-----------|
| Der Begriff der <i>universitas</i> im Recht der Personenverbände | 39 |
| I. Einleitung | 39 |
| II. Forschungsüberblick | 40 |
| III. Der klassische <i>universitas</i> -Begriff | 43 |
| IV. Die Entwicklung des <i>universitas</i> -Begriffs | 50 |

Julia Haubenhofer

| | |
|---|-----------|
| Überlegungen zur Entwicklung des Rechtsschutzes wegen <i>vis</i> und <i>metus</i> in spätrepublikanischer Zeit | 65 |
| I. Drei Entwicklungsstufen der Metusrechtsbehelfe | 65 |
| II. Die <i>formula Octaviana</i> als Ausgangspunkt des Rechtsschutzes wegen <i>vis</i> und <i>metus</i> | 67 |
| III. Identität von <i>formula Octaviana</i> und älterem Metusedikt? | 71 |
| A. <i>gestum</i> – Eine Frage der Perspektive? | 72 |
| B. <i>Per vim aut metum auferre vs. vi metusve causa gestum</i> | 75 |
| IV. Das Metusedikt bei Seneca dem Älteren | 78 |

Maciej Jońca

| | |
|---|-----------|
| Christus vor dem Prätor. Bemerkungen zu einer mittelalterlichen Miniatur | 81 |
|---|-----------|

Philipp Klausberger

| | |
|---|-----------|
| Von beißenden Hunden, herabfallenden Töpfen und nachlässigen Richtern. | 89 |
| I. Zum Problem | 89 |
| II. Von beißenden Hunden | 92 |
| III. Von herabfallenden Töpfen | 96 |
| IV. Von nachlässigen Richtern | 99 |
| V. Abschließende Bemerkungen | 101 |

Anna Novitskaya

| | |
|---|------------|
| Der synallagmatische Vertrag im Römischen Recht nach den Lehren Labeos und Aristos | 105 |
| I. Einleitung | 105 |
| II. <i>contractus</i> bei Labeo | 106 |
| III. Die <i>causa</i> -Lehre bei Aristo | 111 |

■

Norbert Pozsonyi

| | |
|---|------------|
| Die Verkaufsabrede beim <i>pignus</i> in Theorie und Praxis | 121 |
| I. Einleitung | 121 |
| II. Das <i>pactum de vendendo</i> in der Alltagspraxis | 122 |
| A. Der Sachverhalt der TPSulp. 79 | 123 |
| B. Der Charakter des Pfandes im Archiv der Sulpizier | 125 |
| III. Die Formulierung des <i>pactum de vendendo</i> in: TPSulp. 79 und die daran anknüpfende Juristenauslegung ... | 128 |
| A. (...) <i>liceat tibi vendere</i> | 128 |
| B. (...) <i>non dederit solverit satisve fecerit</i> | 130 |
| C. Die Schuldnerschutzbestimmungen in der Verkaufsabrede | 132 |
| IV. Zusammenfassung | 135 |

Mike Reichert

| | |
|---|------------|
| Überlegungen zu D. 16.3.31 pr. | 137 |
| I. Einleitung | 137 |
| II. Inhalt und Problemstellung bei Tryphonin | 140 |
| III. Aussagekraft von D. 16.3.31 für die Praxis des römischen Rechts | 141 |
| A. Interpolationsvermutungen | 141 |
| B. Rhetorischer oder fachjuristischer Text? | 142 |
| C. Philosophisch-rhetorischer Text über die <i>iustitia</i> oder juristischer Text über das <i>depositum</i> ? | 144 |
| IV. Interpretation | 145 |
| A. Bestandsaufnahme zu den verwendeten Begriffen | 145 |
| B. Neuere Deutungsversuche bei Talamanca und Cerami ... | 146 |
| C. Interpretationsansatz nach Behrends | 150 |
| 1. Dualistisches Sozialmodell der <i>veteres</i> -Jurisprudenz | 151 |
| 2. Die Anschauung der neuen Jurisprudenz | 152 |
| 3. Rezeption durch die Sabinianer | 153 |
| 4. Die auf das Prinzip der <i>bona fides</i> gestellten wertenden Entscheidungen | 154 |
| 5. Mögliche Schlussfolgerungen für die Interpretation von D. 16.3.31 | 155 |
| V. Zusammenfassung und Ausblick | 157 |

Christoph Schmetterer

| | |
|--|------------|
| Caesar, Kaiserschnitt und römisches Recht | 165 |
| I. Einleitung | 165 |
| II. Die Etymologie des Begriffes Kaiserschnitt | 167 |
| A. Etymologien von Caesar? | 167 |
| B. Caesar – Name oder Funktionsbezeichnung? | 169 |
| C. Der Erste der Caesaren? | 170 |
| III. Juristische Belege für Kaiserschnitte | 171 |
| IV. Conclusio | 180 |

Marie Sophie Wagner-Reitinger

| | |
|---|------------|
| Zum Miteigentum am <i>servus communis</i> | 181 |
| I. Die Rechtsfigur des im Miteigentum stehenden Sklaven .. | 181 |
| A. Grundlegendes zum <i>servus unius</i> | 182 |
| B. Das Miteigentum des klassischen römischen Rechts ... | 183 |
| C. Zur Rechtsfigur des <i>servus communis</i> | 186 |
| II. Der <i>servus communis</i> als Teil einer <i>societas</i> ? | 190 |
| A. Der Forschungsstand zur <i>societas</i> | 191 |
| B. Zum Miteigentum im Rahmen einer <i>societas</i> | 193 |
| C. Der <i>servus communis</i> und die <i>societas</i> | 196 |
| III. Conclusio | 197 |

| | |
|--------------------------|-----|
| Peers | 199 |
| Autorenverzeichnis | 201 |